

Aan: G.S. van de Provincie Limburg  
Postbus 5700  
6202 NL MAASTRICHT

**Onderwerp:** in gebreke stelling ontbreken besluit na PAS uitspraak 29 mei 2019  
**Mijn kenmerk:** Q026b/Hh.Weec  
**Uw kenmerk:** 2015/47469

's-Gravenhage, 3 mei 2020

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen is op 10 februari 2012 (!) verzocht om handhaving van de Natuurbeschermingswet inzake de bedrijfshandelingen van de veehouderij, gelegen aan de xxx te Weert. Dit betreft in essentie het zonder de noodzakelijke natuurvergunning voeren van een veehouderij.

Op 18 oktober 2012 heeft GS het verzoek afgewezen.

Op 23 april 2013 heeft GS het tegen dat afwijzingsbesluit gemaakte bezwaar afgewezen.

Bij uitspraak van 4 februari 2015 heeft de Raad van State het tegen dat besluit gemaakte beroep toegewezen, op de Raad van State website terug te vinden onder zaaknummer ECLI:NL:RVS:2015:316.

Dit heeft tot gevolg dat GS een nieuw besluit op bezwaar moest nemen, met in acht nemen van de uitspraak van de Raad van State.

Op 14 juli 2015 neemt GS een nieuw besluit op bezwaar, en weigert andermaal handhavend op te treden.

Hierop is opnieuw beroep ingesteld bij de Raad van State.

Hierop is bij uitspraak van 29 mei 2019 het besluit van GS opnieuw vernietigd.

De rechter heeft GS opgedragen (voor de uitspraak, zie website Raad van State onder zaaknummer ECLI:NL:RVS:2019:1604)

om uiterlijk 1 februari 2020 met inachtneming van deze uitspraak en hetgeen daarin is overwogen nieuwe besluiten op bezwaar te nemen en deze op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken;

Voorts heeft de bestuursrechter bepaalt:

25.8. Gelderland en Limburg zijn bevoegd om tegen de overtreding van de bepalingen van de Wnb door de betrokken bedrijven op te treden met een last onder bestuursdwang of een last onder dwangsom en dienen in beginsel van deze bevoegdheid gebruik te maken, tenzij concreet zicht op legalisering bestaat. Voor concreet zicht op legalisering is vereist dat er een ontvankelijke aanvraag voor een Wnb-vergunning voor de betrokken activiteit is ingediend, op basis waarvan het bevoegd gezag kan beoordelen of een vergunning kan worden verleend.

25.9. Omdat er voor de vier betrokken bedrijven tot deze uitspraak geen aanleiding bestond om (i) een aanpassing van hun Wnb-vergunning te vragen voor het weiden van vee en (ii) een Wnb-vergunning te vragen voor het bemesten van gronden, dienen de betrokken bedrijven, voordat opnieuw beslist wordt of handhavend wordt opgetreden, alsnog in de gelegenheid te worden gesteld om dergelijke aanvragen te doen. Een termijn van drie maanden is daarvoor redelijk. Die termijn vangt aan nadat het bestuursorgaan deze gelegenheid heeft geboden, waarbij het tevens aangeeft welke gegevens de bedrijven bij de aanvraag voor de vergunningen dienen te overleggen, zodat de bedrijven ook daadwerkelijk in de gelegenheid zijn een ontvankelijke vergunningaanvraag te doen.

25.10. Nadat de geboden termijn voor het doen van een aanvraag voor de vergunningen is verstreken dienen Gelderland en Limburg de voorbereiding van de besluiten op bezwaar in de handhavingzaken ter hand te nemen. Indien alsnog aanvragen voor een Wnb-vergunning voor het weiden en/of het bemesten zijn ingediend, betrekken Gelderland en Limburg deze aanvragen bij de beoordeling of concreet zicht op legalisering bestaat. Omdat de aanvragen feiten of omstandigheden betreffen die bekend zijn geworden na het horen en die voor de beslissing op bezwaar van aanmerkelijk belang kunnen zijn (art. 7:9 Awb), worden MOB en Leefmilieu in de gelegenheid gesteld daarover te worden gehoord.

Wordt binnen de geboden termijn geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid een vergunningaanvraag te doen dan kan zonder dat MOB en Leefmilieu in de gelegenheid worden gesteld te worden gehoord, een beslissing op bezwaar worden genomen die ertoe strekt dat handhavend wordt opgetreden tegen het weiden van vee en/of het bemesten van gronden.

Van GS is zelfs geen bericht ontvangen dat de termijn van 1 februari 2020 niet wordt nagekomen. Onbekend is of een aanvraag is ingediend. Hierover zijn door GS geen mededelingen gedaan.

Inmiddels zijn ruim acht jaar verstreken sinds het eerste verzoek om handhaving is ingediend. Nu GS niet alleen bij herhaling onrechtmatige besluiten neemt, maar bovendien ook een helder en eenduidig rechterlijke bevel negeert moet twijfel worden uitgesproken over de bestuurlijke competentie van Gedeputeerde Staten van Limburg. U vergt het uiterste van rechtszoekenden, waarbij het gezag van het Limburgse provinciebestuur in de waagschaal wordt gesteld.

Mijn cliënten stellen niet dat de bedrijven gesloten dienen te worden. Mijn cliënten stellen enkel dat geen dan wel een onvolledige vergunning is verleend voor de bedrijfsactiviteiten, terwijl een complete vergunning wettelijk verplicht is. Het vergunningbeleid is tot op heden enkel gericht op vergunningen voor uitsluitend de stalemissies. Kortom, niet alle bedrijfsemmissies worden in de vergunning betrokken. Er zijn tot op heden enkel halve vergunningen verleend. Dit is slecht voor de natuurbelangen en bovendien ook onverenigbaar met de wens van rechtszekerheid van de betrokken ondernemingen.

De wettelijke termijn voor het nemen van een tijdig besluit op bezwaar is inmiddels ruimschoots overschreden. Hierbij wordt u in gebreke gesteld tijdig een besluit te nemen op bezwaar krachtens artikel 6:12 lid 2 sub b. Awb.

U wordt gemaand om binnen twee weken na heden een besluit te nemen. Indien niet spoedig een besluit wordt genomen dan overwegen cliënten de beschikbare rechtsmiddelen in te zetten om onder last van een dwangsom alsnog een spoedig besluit op bezwaar te verkrijgen.

Hoogachtend,

Mr. V. Wösten

Aan: G.S. van de Provincie Limburg  
Postbus 5700  
6202 NL MAASTRICHT

**Onderwerp:** in gebreke stelling ontbreken besluit na PAS uitspraak 29 mei 2019  
**Mijn kenmerk:** BB06/Hh.Heij  
**Uw kenmerk:** 2015/47379

's-Gravenhage, 3 mei 2020

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen is op 30 januari 2014 (!) verzocht om handhaving van de Natuurbeschermingswet inzake de bedrijfshandelingen van de veehouderij, gelegen aan de xxx te Heijen.

Dit is gebeurt in samenhang met een eerder verzoek om handhaving met betrekking tot een Limburgse veehouderij. In die zaak weigerde GS handhavend op te treden, waarop beroep is aangetekend. Bij uitspraak van 4 februari 2015 heeft de Raad van State het tegen dat besluit gemaakte beroep toegewezen, op de Raad van State website terug te vinden onder zaaknummer ECLI:NL:RVS:2015:316. Dit had tot gevolg dat GS in die zaak een nieuw besluit op bezwaar moest nemen, met in acht nemen van de uitspraak van de Raad van State.

Bij besluit van 3 juni 2014, verzonden 5 juni wijst GS het verzoek in voorliggende zaak af. Bij brief van 16 juli 2014 is bezwaar gemaakt tegen die weigering. Op 14 juli 2015 neemt GS een besluit op bezwaar in voorliggende zaak, en handhaaft de weigering.

Omdat GS geen acht had geslagen op de uitspraak van de bestuursrechter is hierop in voorliggende zaak beroep ingesteld bij de Raad van State. Hierop is bij uitspraak van 29 mei 2019 het besluit van GS opnieuw vernietigd.

De rechter heeft GS opgedragen (voor de uitspraak, zie website Raad van State onder zaaknummer ECLI:NL:RVS:2019:1604)

om uiterlijk 1 februari 2020 met inachtneming van deze uitspraak en hetgeen daarin is overwogen nieuwe besluiten op bezwaar te nemen en deze op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken;

Voorts heeft de bestuursrechter bepaalt:

25.8. Gelderland en Limburg zijn bevoegd om tegen de overtreding van de bepalingen van de Wnb door de betrokken bedrijven op te treden met een last onder bestuursdwang of een last onder dwangsom en dienen in beginsel van deze bevoegdheid gebruik te maken, tenzij concreet zicht op legalisering bestaat. Voor concreet zicht op legalisering is vereist dat er een ontvankelijke aanvraag voor een Wnb-vergunning voor de betrokken activiteit is ingediend, op basis waarvan het bevoegd gezag kan beoordelen of een vergunning kan worden verleend.

25.9. Omdat er voor de vier betrokken bedrijven tot deze uitspraak geen aanleiding bestond om (i) een aanpassing van hun Wnb-vergunning te vragen voor het weiden van vee en (ii) een Wnb-vergunning te vragen voor het bemesten van gronden, dienen de betrokken bedrijven, voordat opnieuw beslist wordt of handhavend wordt opgetreden, alsnog in de gelegenheid te worden gesteld om dergelijke aanvragen te doen. Een termijn van drie maanden is daarvoor redelijk. Die termijn vangt aan nadat het bestuursorgaan deze gelegenheid heeft geboden, waarbij het tevens aangeeft welke gegevens de bedrijven bij de aanvraag voor de vergunningen dienen te overleggen, zodat de bedrijven ook daadwerkelijk in de gelegenheid zijn een ontvankelijke vergunningaanvraag te doen.

25.10. Nadat de geboden termijn voor het doen van een aanvraag voor de vergunningen is verstreken dienen Gelderland en Limburg de voorbereiding van de besluiten op bezwaar in de handhavingzaken ter hand te nemen. Indien alsnog aanvragen voor een Wnb-vergunning voor het weiden en/of het bemesten zijn ingediend, betrekken Gelderland en Limburg deze aanvragen bij de beoordeling of concreet zicht op legalisering bestaat. Omdat de aanvragen feiten of omstandigheden betreffen die bekend zijn geworden na het horen en die voor de beslissing op bezwaar van aanmerkelijk belang kunnen zijn (art. 7:9 Awb), worden MOB en Leefmilieu in de gelegenheid gesteld daarover te worden gehoord.

Wordt binnen de geboden termijn geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid een vergunningaanvraag te doen dan kan zonder dat MOB en Leefmilieu in de gelegenheid worden gesteld te worden gehoord, een beslissing op bezwaar worden genomen die ertoe strekt dat handhavend wordt opgetreden tegen het weiden van vee en/of het bemesten van gronden.

Van GS is zelfs geen bericht ontvangen dat de termijn van 1 februari 2020 niet wordt nagekomen. Onbekend is of een aanvraag is ingediend. Hierover zijn door GS geen mededelingen gedaan. Inmiddels zijn ruim zes jaar verstreken sinds het eerste verzoek om handhaving is ingediend. Nu GS niet alleen bij herhaling onrechtmatige besluiten neemt, maar bovendien ook een helder en eenduidig rechterlijke bevel negeert moet twijfel worden uitgesproken over de bestuurlijke competentie van Gedeputeerde Staten van Limburg. U vergt het uiterste van rechtszoekenden, waarbij het gezag van het Limburgse provinciebestuur in de waagschaal wordt gesteld.

Mijn cliënten stellen niet dat de bedrijven gesloten dienen te worden. Mijn cliënten stellen enkel dat geen dan wel een onvolledige vergunning is verleend voor de bedrijfsactiviteiten, terwijl een complete vergunning wettelijk verplicht is. Het vergunningbeleid is tot op heden enkel gericht op vergunningen voor uitsluitend de stalemissies. Kortom, niet alle bedrijfsemissies worden in de vergunning betrokken. Er zijn tot op heden enkel halve vergunningen verleend. Dit is slecht voor de natuurbelangen en bovendien ook onverenigbaar met de wens van rechtszekerheid van de betrokken ondernemingen.

De wettelijke termijn voor het nemen van een tijdig besluit op bezwaar is inmiddels ruimschoots overschreden. Hierbij wordt u in gebreke gesteld tijdig een besluit te nemen op bezwaar krachtens artikel 6:12 lid 2 sub b. Awb. U wordt gemaand om binnen twee weken na heden een besluit te nemen. Indien niet spoedig een besluit wordt genomen dan overwegen cliënten de beschikbare rechtsmiddelen in te zetten om onder last van een dwangsom alsnog een spoedig besluit op bezwaar te verkrijgen.

Hoogachtend,

Mr. V. Wösten

Aan: G.S. van de Provincie Limburg  
Postbus 5700  
6202 NL MAASTRICHT

**Onderwerp:** in gebreke stelling besluit op bezwaar handhaving Nb-wet  
**Mijn kenmerk:** BB07/Hh.Hal  
**Uw kenmerk:** 2015/47337

's-Gravenhage, 3 mei 2020

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënten Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen is op 30 januari 2014 verzocht om handhavend op te treden krachtens de Natuurbeschermingswet inzake de bedrijfshandelingen van de veehouderij, gelegen aan de xxx te Haler.

Dit is gebeurd in samenhang met een eerder verzoek om handhaving met betrekking tot een Limburgse veehouderij. In die zaak weigerde GS handhavend op te treden, waarop beroep is aangetekend. Bij uitspraak van 4 februari 2015 heeft de Raad van State het tegen dat besluit gemaakte beroep toegewezen, op de Raad van State website terug te vinden onder zaaknummer ECLI:NL:RVS:2015:316. Dit had tot gevolg dat GS in die zaak een nieuw besluit op bezwaar moest nemen, met in acht nemen van de uitspraak van de Raad van State.

Bij besluit van 3 juni 2014, verzonden 5 juni wijst GS het verzoek in voorliggende zaak af. Bij brief van 16 juli 2014 is bezwaar gemaakt tegen die weigering. Op 14 juli 2015 neemt GS een besluit op bezwaar in voorliggende zaak, en handhaaft de weigering.

Omdat GS geen acht had geslagen op de uitspraak van de bestuursrechter is hierop in voorliggende zaak beroep ingesteld bij de Raad van State. Hierop is bij uitspraak van 29 mei 2019 het besluit van GS opnieuw vernietigd.

De rechter heeft GS opgedragen (voor de uitspraak, zie website Raad van State onder zaaknummer ECLI:NL:RVS:2019:1604)

om uiterlijk 1 februari 2020 met inachtneming van deze uitspraak en hetgeen daarin is overwogen nieuwe besluiten op bezwaar te nemen en deze op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken;

Voorts heeft de bestuursrechter bepaalt:

25.8. Gelderland en Limburg zijn bevoegd om tegen de overtreding van de bepalingen van de Wnb door de betrokken bedrijven op te treden met een last onder bestuursdwang of een last onder dwangsom en dienen in beginsel van deze bevoegdheid gebruik te maken, tenzij concreet zicht op legalisering bestaat. Voor concreet zicht op legalisering is vereist dat er een ontvankelijke aanvraag voor een Wnb-vergunning voor de betrokken activiteit is ingediend, op basis waarvan het bevoegd gezag kan beoordelen of een vergunning kan worden verleend.

25.9. Omdat er voor de vier betrokken bedrijven tot deze uitspraak geen aanleiding bestond om (i) een aanpassing van hun Wnb-vergunning te vragen voor het weiden van vee en (ii) een Wnb-vergunning te vragen voor het bemesten van gronden, dienen de betrokken bedrijven, voordat opnieuw beslist wordt of handhavend wordt opgetreden, alsnog in de gelegenheid te worden gesteld om dergelijke aanvragen te doen. Een termijn van drie maanden is daarvoor redelijk. Die termijn vangt aan nadat het bestuursorgaan deze gelegenheid heeft geboden, waarbij het tevens aangeeft welke gegevens de bedrijven bij de aanvraag voor de vergunningen dienen te overleggen, zodat de bedrijven ook daadwerkelijk in de gelegenheid zijn een ontvankelijke vergunningaanvraag te doen.

25.10. Nadat de geboden termijn voor het doen van een aanvraag voor de vergunningen is verstreken dienen Gelderland en Limburg de voorbereiding van de besluiten op bezwaar in de handhavingsszaken ter hand te nemen. Indien alsnog aanvragen voor een Wnb-vergunning voor het weiden en/of het bemesten zijn ingediend, betrekken Gelderland en Limburg deze aanvragen bij de beoordeling of concreet zicht op legalisering bestaat. Omdat de aanvragen feiten of omstandigheden betreffen die bekend zijn geworden na het horen en die voor de beslissing op bezwaar van aanmerkelijk belang kunnen zijn (art. 7:9 Awb), worden MOB en Leefmilieu in de gelegenheid gesteld daarover te worden gehoord.

Wordt binnen de geboden termijn geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid een vergunningaanvraag te doen dan kan zonder dat MOB en Leefmilieu in de gelegenheid worden gesteld te worden gehoord, een beslissing op bezwaar worden genomen die ertoe strekt dat handhavend wordt opgetreden tegen het weiden van vee en/of het bemesten van gronden.

Van GS is zelfs geen bericht ontvangen dat de termijn van 1 februari 2020 niet wordt nagekomen. Onbekend is of een aanvraag is ingediend. Hierover zijn door GS geen mededelingen gedaan.

Inmiddels zijn ruim zes jaar verstreken sinds het eerste verzoek om handhaving is ingediend. Nu GS niet alleen bij herhaling onrechtmatige besluiten neemt, maar bovendien ook een helder en eenduidig rechterlijke bevel negeert moet twijfel worden uitgesproken over de bestuurlijke competentie van Gedeputeerde Staten van Limburg. U vergt het uiterste van rechtszoekenden, waarbij het gezag van het Limburgse provinciebestuur in de waagschaal wordt gesteld.

Mijn cliënten stellen niet dat de bedrijven gesloten dienen te worden. Mijn cliënten stellen enkel dat geen dan wel een onvolledige vergunning is verleend voor de bedrijfsactiviteiten, terwijl een complete vergunning wettelijk verplicht is. Het vergunningbeleid is tot op heden enkel gericht op vergunningen voor uitsluitend de stalemissies. Kortom, niet alle bedrijfsemissies worden in de vergunning betrokken. Er zijn tot op heden enkel halve vergunningen verleend. Dit is slecht voor de natuurbelangen en bovendien ook onverenigbaar met de wens van rechtszekerheid van de betrokken ondernemingen.

De wettelijke termijn voor het nemen van een tijdig besluit op bezwaar is inmiddels ruimschoots overschreden. Hierbij wordt u in gebreke gesteld tijdig een besluit te nemen op bezwaar krachtens artikel 6:12 lid 2 sub b. Awb. U wordt gemaand om binnen twee weken na heden een besluit te nemen. Indien niet spoedig een besluit wordt genomen dan overwegen cliënten de beschikbare rechtsmiddelen in te zetten om onder last van een dwangsom alsnog een spoedig besluit op bezwaar te verkrijgen.

Hoogachtend,

Mr. V. Wösten