

# uitspraak

---

## RECHTBANK DEN HAAG

Bestuursrecht

zaaknummer: SGR 22/7440

**uitspraak van de enkelvoudige kamer van 20 januari 2023 in de zaak tussen**

**Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A.**, uit Nijmegen, eiseres  
(gemachtigde: mr. V. Wösten),

en

**het college van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland**, verweerder  
(gemachtigde: R.J.G. van Langen).

### Procesverloop

Eiseres heeft verweerder bij brief van 9 januari 2014 verzocht om op grond van de Wet Natuurbescherming handhavend op te treden tegen de uitbreiding van de veehouderij van de firma [naam] aan de Oud Reeuwijkseweg 24-26 te Reeuwijk met een nieuwe vleesvarkensstal.

Bij besluit van 4 december 2015 heeft verweerder het verzoek om handhaving afgewezen.

Bij besluit van 14 maart 2016 heeft verweerder het bezwaar van eiseres tegen dit besluit ongegrond verklaard.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak van 29 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1708) het beroep van eiseres tegen het besluit van 14 maart 2016 gegrond verklaard en dit besluit vernietigd.

Bij besluit van 15 april 2021 heeft verweerder het door eiseres gemaakte bezwaar opnieuw ongegrond verklaard, het besluit van 14 maart 2016 (lees: 4 december 2015) in stand gelaten en het verzoek om handhaving van 9 januari 2014 afgewezen.

Het hiertegen ingestelde beroep is door de rechtbank op 17 februari 2022 (ECLI:NL:RBDHA:2022:1143) gegrond verklaard. De rechtbank heeft het besluit van 15 april 2021 vernietigd en verweerder opgedragen een nieuw besluit op bezwaar te nemen met inachtneming van de uitspraak.

Eiseres heeft op 18 november 2022 beroep ingesteld wegens niet tijdig beslissen door verweerder.

Bij brief van 20 december 2022, binnengekomen op 22 december 2022 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

---

### Overwegingen

1. De rechtbank nodigt partijen niet uit voor een zitting, omdat dat op grond van artikel 8:54 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in deze zaak niet nodig is.
2. Tegen het niet tijdig nemen van een besluit kan beroep worden ingesteld.<sup>1</sup> Het beroepschrift kan worden ingediend zodra het bestuursorgaan in gebreke is om op tijd een besluit te nemen en twee weken zijn verstreken nadat een schriftelijke ingebrekestelling door het bestuursorgaan is ontvangen.<sup>2</sup>
3. Tussen partijen is niet in geschil dat de beslistermijn is overschreden. Bij brief van 31 oktober 2022, ontvangen door verweerder op 2 november 2022, is verweerder in gebreke gesteld. Eiseres heeft meer dan twee weken daarna, te weten bij brief van 18 november 2022, beroep ingesteld tegen het niet tijdig nemen van een besluit op haar bezwaar.
4. Het beroep is kennelijk gegrond.
5. Verweerder stelt dat de dwangsomregeling als bedoeld in paragraaf 4.1.3.2 van de Awb in deze zaak van toepassing is en de maximale dwangsom van € 1.442,- verbeurd is. Niet gebleken is dat de dwangsom reeds is betaald. De rechtbank zal daarom met toepassing van artikel 8:55c van de Awb een dwangsom van € 1.442,- toekennen.
6. Omdat verweerder nog geen nieuw besluit op bezwaar heeft genomen, bepaalt de rechtbank dat verweerder dit alsnog moet doen. Ingevolge artikel 8:55d, eerste lid, van de Awb wordt de termijn daarvoor in beginsel bepaald op twee weken. Op grond van artikel 55d, derde lid, van de Awb kan de bestuursrechter een andere termijn bepalen. Verweerder heeft in het verweerschrift uiteengezet waarom hij meent dat het niet onredelijk is om de besluitvorming tot het einde van het derde kwartaal van 2023 aan te houden. Hij verzoekt de rechtbank dan ook om een termijn te verlenen tot het einde van het derde kwartaal 2023 om op het handhavingsverzoek te kunnen beslissen. De rechtbank overweegt hierover dat de termijn om een nieuw besluit op bezwaar te nemen ruimschoots is overschreden. In hetgeen door verweerder is aangevoerd ziet de rechtbank geen aanleiding om de beslistermijn te bepalen op het einde van het derde kwartaal van 2023. De door verweerder genoemde inhoudelijke overwegingen kunnen worden betrokken bij het besluit om al dan niet te handhaven. De rechtbank bepaalt dat verweerder binnen een termijn van tien weken na verzending van deze uitspraak alsnog een besluit op bezwaar dient te nemen.
7. De rechtbank bepaalt met toepassing van artikel 8:55d, tweede lid, van de Awb dat verweerder een dwangsom van € 100,- moet betalen voor elke dag waarmee hij de hiervoor genoemde beslistermijn overschrijdt. Daarbij geldt wel een maximum van € 15.000,-.
8. De rechtbank veroordeelt verweerder in de door eiseres gemaakte proceskosten.

---

<sup>1</sup> Artikel 6:2, aanhef en onder b, in samenhang met artikel 7:1, eerste lid, aanhef en onder f, van de Awb.

<sup>2</sup> Artikel 6:12, tweede lid, van de Awb.

Deze kosten stelt de rechtbank op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 418,50 (1 punt voor het indienen van het beroepsschrift met een waarde per punt van € 837,- en een wegingsfactor 0,5 (licht)). De rechtbank is van oordeel dat deze zaak van licht gewicht is, omdat de zaak alleen gaat over de vraag of de beslistermijn is overschreden, of er een dwangsom verschuldigd is en welke beslistermijn dient te worden bepaald.

9. Omdat de rechtbank het beroep gegrond verklaart, moet verweerder aan eiseres het door haar betaalde griffierecht vergoeden.

### Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep in verband met het niet tijdig nemen van een besluit op bezwaar gegrond;
- vernietigt het met een besluit gelijk te stellen niet tijdig nemen van een besluit;
- draagt verweerder op binnen tien weken na de dag van verzending van deze uitspraak alsnog een besluit op bezwaar bekend te maken;
- bepaalt dat verweerder aan eiseres een dwangsom van € 100,- moet betalen voor elke dag waarmee hij de hiervoor genoemde termijn overschrijdt, met een maximum van € 15.000,-;
- stelt de door verweerder te betalen dwangsom vast op € 1.442,-;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiseres tot een bedrag van € 418,50-;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van € 365,- aan eiseres te vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.B. Wijnholt, rechter, in aanwezigheid van F.J.M. van den Berg, griffier. De uitspraak is uitgesproken in het openbaar op 20 januari 2023.

griffier

rechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

24 JAN 2023

### Bent u het niet eens met deze uitspraak?

Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u een brief sturen naar de rechtbank waarin u uitlegt waarom u het er niet mee eens bent. Dit heet een verzetschrift. U moet dit verzetschrift indienen binnen 6 weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. U ziet deze datum hierboven. Als u graag een zitting wilt waarin u uw verzetschrift kunt toelichten, kunt u dit in uw verzetschrift vermelden.