

Datum: 2 oktober 2020, 10.00 uur
Onderwerp: hoger beroep Min. LNV uitspraak Rb N-Nederland WOB PAS meldingen
Kenmerk: 202004073

Geachte Voorzitter,

1. "emissies in het milieu" en "informatie over emissies in het milieu"

art. 1.1. lid 1 Wm

emissie: stoffen, trillingen, warmte, die of geluid dat direct of indirect vanuit een bron in de lucht, het water of de bodem worden, onderscheidenlijk wordt gebracht;

Art. 3 RIE

„emissie”: de directe of indirecte uitstoot, uit puntbronnen of diffuse bronnen van de installatie, van stoffen, trillingen, warmte of geluid in de lucht, het water of de bodem

Emissiegegevens omvatten mede de brongegevens.

Daaruit volgt dat de locatie mede als emissiegegevens moeten worden aangemerkt.

Dit volgt ook uit Afdelingsuitspraken:

ABRS, 201707831/1/A3, 30 januari 2019, r.o. 7

Dat Verordening 1107/2009 geen uitputtende openbaarmakingsregeling bevat, blijkt ook uit het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie van 23 november 2016, Bayer CropScience, ECLI:EU:C:2016:890, waarin het Hof van Justitie het begrip "*emissies in het milieu*" uitlegde:

"96 Gelet op een en ander moet worden geoordeeld dat inlichtingen over de aard, de samenstelling, de hoeveelheid, de datum en **de plaats** van „*emissies in het milieu*” van gewasbeschermingsmiddelen en biociden, en van stoffen die deze producten bevatten, alsook gegevens over de invloeden op kortere of langere termijn van deze *emissies in het milieu*, meer bepaald informatie over residuen die na het gebruik van het product in kwestie in het milieu aanwezig zijn en studies inzake de mate van stofdrift bij dit gebruik, onder het begrip „informatie over *emissies in het milieu*” vallen, ongeacht of deze gegevens afkomstig zijn uit (semi-)veldstudies, laboratoriumstudies of translocatiestudies.

Hierbij is van belang dat uit die arresten kan worden afgeleid dat onder de begrippen "emissies in het milieu" en "informatie over emissies in het milieu" niet alleen gegevens moeten worden begrepen die de daadwerkelijke uitstoot betreffen, maar ook de gegevens over de invloeden van die emissies op het milieu **alsook de gegevens die het publiek in staat stellen te controleren** of beoordeling van de daadwerkelijke of voorzienbare emissies, welke beoordeling aan de besluitvorming door een bestuursorgaan ten grondslag heeft gelegen, juist is.

De Afdeling heeft met toepassing van artikel 8:29 van de Awb kennis genomen van de niet openbaar gemaakte passages en afbeeldingen. De op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob geweigerde onderdelen van de documenten betreffen termen, omschrijvingen, foto's en afbeeldingen van de werkwijze en gebruikte materialen bij de asbestsanering. Deze onderdelen bevatten geen gegevens die de daadwerkelijke uitstoot betreffen en ook geen gegevens over de invloeden van die emissies op het milieu. Ook zijn het geen gegevens die het publiek in staat stellen de juistheid te controleren van de beoordeling van de daadwerkelijke of voorzienbare emissies, die aan de besluitvorming door een bestuursorgaan ten grondslag heeft gelegen. **De gegevens geven geen informatie over de aard, de samenstelling, de hoeveelheid, de datum en de plaats van de daadwerkelijke of voorzienbare emissies.**

Indien geconcludeerd moet worden dat brongegevens emissiegegevens betreffen, dan kan geen beroep worden gedaan op de weigeringsgrond van art. 10 lid 1 onder e.

2. Eerbiedigen persoonlijke levenssfeer

Maar zelfs indien geen sprake zou zijn van emissiegegevens, dan kan niet op basis van art. 10 lid 1 onder e. de brongegevens geweigerd worden. Onomstreden is met brongegevens sprake van milieu-informatie. Zonder brongegevens worden een aantal mogelijk gewenste onderzoeken voor het publiek onmogelijk gemaakt, of anders tenminste ernstig gehinderd.

- Onderzoek of de PAS melding al dan niet is gerealiseerd
- Onderzoek naar de cumulatieve effecten
- Koppelen aan het omgevingsvergunningdossier

3. WOB, artikel 10 lid 7 "beveiligen bedrijven en voorkomen sabotage

A.

Wet natuurbeschermingsvergunningen voor veehouderijbedrijven moeten altijd worden gepubliceerd inclusief bedrijfslocatie. Dit geldt eveneens voor omgevingsvergunningen en waterwetvergunningen voor veehouderijbedrijven. Dit is voorgeschreven door de Awb. Bij het opvragen van omgevingsvergunningen kan de bedrijfslocatie niet worden geweigerd.

B.

Voorts moet worden vastgesteld: in bestemmingsplannen zijn alle bedrijfslocaties van veehouderijbedrijven te vinden. Althans, alle bedrijfspercelen die een bestemming 'agrarisch bedrijfsperceel' zijn toegekend, eventueel met de toevoeging 'intensieve veehouderij' of 'grondgebonden veehouderij'. Dat komt vrijwel altijd overeen met de werkelijke situatie. Zie:

www.ruimtelijkeplannen.nl

C.

Bovendien zijn veel bedrijfslocaties inclusief de bedrijfsvoering (soort en aantal dieren en stalsysteem) reeds actief openbaar gemaakt. Alle Brabantse veebedrijven zijn te vinden op:

<https://bvb.brabant.nl>

Alle Gelderse veebedrijven zijn te vinden op:

<https://veehouderijen.igoview.nl/#!raadplegen>

D.

Alle veebedrijven (althans: de meeste bedrijven) dienen te zijn geregistreerd bij de Kamer van Koophandel.

Voor zover bedrijfslocaties reeds openbaar zijn, kunnen die niet weer aan de openbaarheid worden onttrokken.

De minister lijkt in hoger beroep te erkennen dat veehouderijbedrijfslocaties inderdaad algemeen bekende informatie is. Maar, volgens de minister dient niet bekend te worden welke bedrijven zonder Wnb-vergunning in werking zijn: dat zou dierenrechtenactivisme kunnen uitlokken.

De minister weet geen concreet voorbeeld te noemen van dierenactivisme dat in direct verband staat met het niet beschikken door veehouders over een natuurvergunning. De minister miskent dat dierenactivisten zich in hoofdzaak richten op dierenwelzijn, en niet op de milieugevolgen van veehouderij.

Overigens: we leven in de actualiteit van potentieel duizenden melkveehouders die illegaal een bedrijf voeren. Immers, melkveehouderij betreft vrijwel zonder uitzondering een bedrijfsvoering waarbij bedrijfspercelen worden bemest en / of koeien worden beweid. Mij is geen berichten bekend dat melkveehouders nu lastig gevallen worden door activisten.

En, in het afgelopen jaar heeft de agrarische sector herhaaldelijk onprettig scherp gemanifesteerd tegen milieumaatregelen. Mij is hierbij geen enkele manifestatie bekend van milieugroeperingen, en al helemaal niet op veehouderijbedrijfslocaties.

Het moet kwalijk worden genoemd dat de minister een verband legt die ze niet onderbouwt. Dat verband kan ook niet worden onderbouwd omdat die niet bestaat. Het zou de rechtsvinding sterk ten goede komen indien de minister een reëel maatschappelijk beeld zou neerzetten.

- Weigeren bekendmaken bedrijfslocaties draagt mogelijk bij aan risico van dierenextremisme

Zelfs kan niet worden uitgesloten dat in de gegeven omstandigheden de weigering van de bedrijfsadressen bijdraagt aan het risico van dierenextremisme.

Bij het tegengaan van extremistisch geweld dient de vraag worden gesteld of een eventuele maatregel effectief is.

De inzet zal zijn om veehouderij als een gangbare activiteit in de Nederlandse samenleving te behouden. Het extremistisch geweld zou succesvol zijn naarmate de activiteit 'veehouderij' een meer bedreigd en omstreden karakter zou krijgen. Door veehouderij een bedreigde status toe te dichten wordt het gangbare karakter van de veehouderij verzwakt.

Uiteraard kan een situatie bestaan dat de geweldsdreiging rond veehouderij een zodanig ernstig karakter aanneemt dat beveiligingsmaatregelen noodzakelijk worden. Of dat al dan niet aan de orde is dient door terzake deskundigen te worden beoordeeld.

In het geval dat risico van dierenrechtenextremisme aan de orde is, dan dienen de eventueel te nemen maatregelen beperkt te blijven tot maatregelen die effectief zijn. Indien ineffectieve maatregelen worden genomen, dan wordt een tegengesteld effect bereikt. Indien de inzet bestaat om veehouderij een gangbare en geaccepteerde maatschappelijke activiteit te laten zijn en blijven, dan wordt die inzet ondergraven door als antwoord op de risicodreiging ongeloofwaardige maatregelen te nemen.

En:

Door MOB wordt opgemerkt dat momenteel 12 handhavingprocedures bij GS van Overijssel lopen m.b.t. bedrijven van PAS-melders.

En:

Het betreft deels ook niet-agrarische bedrijven / projecten.

Dan in ieder geval ten onrechte meldingen m.b.t. niet-agr. bedrijven geweigerd.

Dank voor uw aandacht

Mr. V. Wösten

Voorzitter,

U heeft verontwaardiging kunnen lezen in de brieven van MOB over de stellingname van de minister. Met verontwaardiging moet uiteraard altijd geweldig opgepast worden in de rechtszaal. Emoties staan helder denken te vaak in de weg.

De vraag moet gesteld worden: hoe ver mag een minister gaan met het poneren van onwaarschijnlijke stellingen? Natuurlijk, rechtspraak bestaat uit het analyseren en filteren van redematies. En, ja, in de hoek gedreven kunnen burgers in de rechtszaal tot wanhopige stellingen komen, waarbij het dan aan de rechter is om te sorteren op zin, onzin en relevantie. Maar mag een minister zich in de rechtszaal gedragen als een wanhopige burger? Moet aan een minister die optreedt als het bevoegde gezag niet een hogere eis worden gesteld dan aan een burger? Een burger is dan wel drager is van rechten en plichten, maar niet het bevoegde gezag. De minister beschikt over bevoegdheden waar de burger niet over beschikt. Aan de minister moeten eisen worden gesteld die niet ook aan burgers worden gesteld.

Ontneemt het ontbreken van informatie over de emissielocatie essentiële betekenis aan emissiegegevens? Kunnen brongegevens en emissiegegevens worden losgekoppeld? En, als dat wel mag worden losgekoppeld: bestaan dan valide argumenten om bedrijfsadressen te weigeren die via een andere weg meervoudig beschikbaar zijn? Dit betreffen uiteraard retorische vragen.

Mijn opdrachtgever wil graag met een bevoegd gezag te maken hebben met te respecteren stellingen.